

Здоровые дети старшего возраста

Дополнительные материалы (сноски «Подробнее»)

Чем плохи "обычные" детдома?.....	2
Семейно-воспитательные группы, семейный детский дом, патронат, детская деревня SOS.....	3
Семейное устройство детей по возрастам	4
Статистика по возвратам детей из замещающих семей.....	4
Готовность к реформе интернатов для детей-сирот.....	5
Мнение сотрудника службы сопровождения приемных семей о практике патроната в г. Москве	6
О нехватке специалистов по психологии сиротства	6
Злоупотребления бюджетами детских домов.....	7
Уровень профессиональной подготовки сотрудников органов опеки и попечительства.....	8

Чем плохи "обычные" детдома?

Из статьи основателя Фонда "Большая перемена" Ирины Рязановой "Самоучка как образ жизни" (Москва, 2007):

Характерные черты социальной среды с названием «детский дом»:

Во-первых, изолированность от внешнего мира, реальной жизни. Жизнь внешне обусловлена, регламентирована и чрезмерно защищена от внешних воздействий. Оставшись один на один с реальной жизнью, многие не могут даже выжить, а не то чтобы жить. Программы социальной адаптации в той же самой среде детского дома лишены того смысла, который им пытаются приписать. А ведь лучшая программа социальной адаптации – реальная жизнь, от которой воспитанники сиротских учреждений отгорожены. Например, ребятам предлагают научиться готовить. Но они очень быстро понимают, что это очередной урок, игра, в нее можно играть или не играть – все равно голодным не оставят. Все занятия в рамках таких программ не удовлетворяют никаких реальных потребностей ребят, а значит, не соответствуют естественным законам природы.

Во-вторых, коллективное воспитание, коллективный разум. Для того, чтобы выжить, нельзя проявлять свою индивидуальность, нужно быть как все, неприметным, не высовываться, стать частью единого организма. Все вместе – сила, порознь – ничто. Общественные интересы превыше личных. Это не команда, не коллектив, это стая. У стаи есть вождь, который принимает решения. Потребность во внешней организующей силе, власти, страх одиночества, бессилие одного человека – всё это приводит к тому, что становятся ненужными такие жизненно важные качества, как личное достоинство и ответственность.

В-третьих, отсутствие возможности самостоятельно принимать решения и крайне ограниченное количество вариантов, из которых можно выбирать, отчего смысл свободы также становится невостребованным понятием.

В-четвертых, у людей, находящихся в этой системе, нет необходимости во внутренней дисциплине, так как есть сильная внешняя дисциплина. Обилие должностных инструкций, одобренных и утвержденных программ и планов. При этом выйти за рамки предписаний, даже если этого требует ситуация, невозможно. Нужно сначала создать новые инструкции и положения.

В-пятых, внутренняя среда детского дома в основном нацелена на удовлетворение базовых потребностей (еда, сон, одежда, развлечения), в очень небольшой степени на развитие и образование и практически совсем не заботится о развитии духовного мира человека. В основу мировоззрения ложатся такие принципы, как «всего на всех никогда не хватает», «я одинокий, зависимый, нелюбимый, брошенный, несправедливо обиженный человек» и «мне все должны».

Дети попадают в изолированную от внешнего мира среду детского дома, принося с собой все эти качества из социума. Собранные в одном месте, оторванные от реальной жизни, они многократно усиливаются и возвращаются вместе с ними обратно в социум, снова порождая детский дом.

Как отмечают специалисты по проблеме сиротства, типичные детские дома — на 100-300 человек — больше похожи на конвейер по выпуску не приспособленных к жизни людей. Сто детей с трагедией в душе, собранные в одном месте,— это как общежитие 100 взрослых невротиков. Больше 30% выпускников не доживают до 25 лет. Они спиваются, становятся наркоманами, кончают с собой. Человек не умеет воспринимать себя индивидуально — он всегда был частью коллектива и жил по распорядку. Его никогда не спрашивали, что хочет именно он. Такие дети не способны принимать решения, не способны бороться с трудностями, не способны даже сами себе готовить, стирать, не знают, сколько стоит хлеб и как ездить на общественном транспорте. В детском доме это все делалось за них.

"Ребенок жил в ситуации, когда его кормят не когда он хочет есть, а когда обед, и в туалет он ходил не когда ему надо, а когда всех сажают на горшок,— говорит Елена Альшанская, директор фонда "Волонтеры в помощь детям-сиротам".— К нему не было индивидуального отношения. Взрослые рядом с ним менялись, привязанности у него ни к кому не возникло. Ощущения себя, личных качеств, желаний у него тоже нет. Они дети коллектива. Вещи, которые для нас кажутся естественными, само собой разумеющимся, даются им с огромным трудом. Они живут в другой системе координат" - из статьи "Попали под раздачу" в журнале «Огонек» от 7 июля 2014 года (полный текст в разделе «Статьи»).

Семейно-воспитательные группы, семейный детский дом, патронат, детская деревня SOS

Семейно-воспитательная группа (СВГ) - это форма семейного воспитания внутри организации для детей-сирот. СВГ размещаются в помещениях квартирного типа, за каждой СВГ закрепляется ограниченное количество воспитателей, численность детей в воспитательной группе не должна превышать 8 человек (а если дети до 4 лет - то 6 человек).

Детский дом семейного типа – вид организации для детей-сирот с малой наполняемостью. Семейный детский дом организуется на базе семьи, в нем может воспитываться не более 12 детей-сирот.

Патронат – это форма устройства ребенка-сироты в семью патронатного воспитателя при обязательном разграничении прав и обязанностей по защите прав и интересов этого ребенка между родителями, органом опеки и попечительства и патронатным воспитателем. Организация для детей-сирот реорганизуется в службу патронатного воспитания и сопровождения патронатных родителей. На патронате ребенок воспитывается в домашних условиях, посещает общеобразовательную школу, обычные кружки и секции.

Детские деревни SOS – это негосударственные организации для детей-сирот, организованные по принципу семейного воспитания. Они предполагают проживание детей группами (семьями) по 5-8 человек разного возраста (с рождения до 18 лет) и пола с одним или двумя (семейной парой) воспитателями в отдельных семейных домах или квартирах (10-15 домов), расположенных на занимаемой детской деревней территории.

Семейное устройство детей по возрастам

Как показывает официальная статистика Минобразования и науки РФ за 2013 год, на усыновление чаще всего передаются дети до трёх лет, при этом преобладающей формой семейного устройства усыновление является только в отношении детей до года. Что касается детей от года и старше, самыми распространенными формами семейного устройства являются безвозмездная опека и приемная семья.

Эти данные относятся к тем детям, кто все-таки нашел семью. А каковы шансы на усыновление или опеку у остальных 88 735 детей, которые по данным Минобразования и науки РФ на конец 2013 года остались под надзором в организациях для детей-сирот? В статье «Попали под раздачу» в журнале «Огонёк» от 7 июля 2014 года (полный текст в разделе «Статьи») приводятся данные социологических опросов: только 14% российских граждан допускают теоретическую возможность усыновления и только 1% опрошенных уже имеют опыт усыновления.

Статистика по возвратам детей из замещающих семей

К сожалению, в открытом доступе данных о количестве возвратов детей из замещающих семей нет, хотя в закрытой статистике такие данные, как выяснилось, существуют.

Иногда в прессе мелькают данные по возвратам детей. Например, как следует из статьи Наталии Нехлебовой "Попали под раздачу" в журнале "Огонек" от 7 июля 2014 года (полный текст в разделе «Статьи»), представитель комитета Совета Федерации по социальной политике РФ Валентина Петренко сообщила, что из 6,5 тысячи усыновленных детей в 2012 году 4,5 тысячи были возвращены назад в детские дома. Однако эксперты считают, что эти цифры завышены и считались не совсем корректно.

В статье "Детский дом - это болезнь" в "Новой газете" от 28 января 2013 года (полный текст в разделе «Статьи») приводятся следующие данные Фонда поддержки детей в трудной жизненной ситуации: в 2009 году количество детей, которых брали в замещающие семьи, приблизительно совпадает с количеством возвратов ребенка.

О реальном количестве возвратов остается только догадываться.

Готовность к реформе интернатов для детей-сирот

Успех реформы зависит как от текущего состояния интернатных учреждений, так и от готовности государства обеспечить переобучение сотрудников детских домов в соответствии с новыми принципами работы.

Что касается текущего состояния детских домов интернатного типа, в СМИ приводятся данные специального исследования экспертного совета Госдумы по вопросам семьи и детства на тему готовности организаций для детей-сирот к новым условиям работы на лето 2014 года: только 23% организаций для детей-сирот могут перейти на новые условия работы; в 27% действующих организаций для детей-сирот всех видов невозможно создать условия, приближенные к семейным, как того требует; а в 40% организаций для детей-сирот сделать это сложно.

Такие результаты объясняются прежде всего тем, на протяжении последних нескольких лет в регионах проводилась работа не по разукрупнению, а, напротив, по слиянию детских домов в 1-2 учреждения на 200-400 детей. Это позволяло отчитываться о сокращении общего количества организаций для детей-сирот, не уточняя качество подобного "сокращения".

Подробнее о практике реорганизации детских домов в различных регионах России - в статье "Попали под раздачу" в журнале "Огонек" от 7 июля 2014 года (полный текст в разделе «Статьи»).

Что касается переобучения сотрудников организаций для детей-сирот, то государственных программ такого рода нет. При этом ни в федеральном бюджете, ни в бюджетах субъектов РФ не предусмотрено средств и на оплату переобучения силами негосударственных организаций вроде Института развития семейного устройства (ИРСУ), которая предлагает обучение по программе «Детский дом: перезагрузка».

В этой ситуации руководители некоторых организаций для детей-сирот обращаются за финансовой поддержкой к региональным общественным организациям, как, например, руководитель детского дома пос. Шаталово Смоленской области.

Мнение сотрудника службы сопровождения приемных семей о практике патроната в г. Москве

(из частной переписки):

"...Официально мы перешли к патронату в таком виде, в каком он существует в других странах. При этом, правда, забывается, что и все остальное должно быть таким же, как в других странах [а этого не произошло].

Теперь патронат – это временная форма семейного устройства сроком до 6 месяцев. То есть ребенок живет в патронатной семье только до тех пор, пока ему ищут постоянную. Если семья хочет оставить ребенка до 18 лет, она должна перейти на другую форму семейного устройства и перестать быть патронатной. То есть теперь патронатный воспитатель берет детей только «на передержку». Это – экстренные семьи. Есть еще одна оговорка: патронатные родители должны обязательно проживать в том же административном округе г. Москвы, где находится патронатная служба.

Однако, наши соотечественники не готовы брать детей в шоковый период переживания горя, чтобы вложиться в них, а потом отдать и взять следующих. Для этого нет условий ни жилищных, ни социальных, ни экономических. Получается, что людям гораздо проще оформить приемную семью. На мой взгляд, патронат просто уничтожили. Сейчас на всю Москву, по моим сведениям, только 5 патронатных семей (это не официальные данные). И то они работают не очень активно".

О нехватке специалистов по психологии сиротства

(из писем)

Наиля, апрель 2013 года:

Давно знаю, что у моей приемной дочери нарушение привязанности. Проживаем в г. Казани. Хочу узнать, как мы можем получить помощь психотерапевта-специалиста по нарушению привязанности, не поделитесь ли контактами таких специалистов в нашем городе? О нас - дочь изъята из неблагополучной семьи, было жестокое обращение, голодала, дома с 4 лет, возраст - 8 лет, очень сложно мне с ней, руки опускаются постоянно, а как выбраться из нашей ситуации - не представляю.

Валентина, декабрь 2014 года:

Здравствуйте! Очень понравились статьи и книги по теме нарушения привязанности у приемных детей. Все про нашу дочь! Но в Новосибирске где мы живем не можем подобрать психолога, чтоб помог в нашей ситуации. Посоветуйте куда нам обратиться в Новосибирске? Спасибо.

Злоупотребления бюджетами детских домов

Вот две истории из статьи "Почему умирают воспитанники детдомов?" в газете "Мир Новостей" № 43 от 15 октября 2013 года (полный текст в разделе «Статьи»):

В июне 2013 года при капитальном ремонте Дербышкинского интерната были растрочены не по назначению 6 млн рублей (на работы требовалось 12,5 млн рублей, регион выделил 18,5 млн, но разница исчезла). В октябре к уголовному делу о «мошенничестве, совершенном в особо крупном размере» добавились материалы о халатности сотрудников детдома (из

В декабре 2012 года директор Мысковского детдома был осужден за растрату: деньги на содержание сирот тратились на диваны и стиральные машины для посторонних лиц. Тогда же обнаружилось, что ранее скончавшиеся 27 детей-инвалидов (расследование Минздрава РФ не нашло нарушений) погибли не от врожденных патологий, а от крайнего истощения. Погибшим давали просроченные лекарства.

В 2015 году поисковик Google давал более полумиллиона результатов на ключевые слова «детский дом растрата», почти каждый из которых – сообщение об уже расследованных и подтвержденных злоупотреблениях. Вот только некоторые из них:

- Прокуратура Лужского района выявила множество случаев злоупотребления полномочиями со стороны руководства Толмачевского детского дома.
- Прокурор Хабаровского района направил в суд дело по факту растраты бюджетных денежных средств, совершенных директором одного из детских домов Хабаровского района.
- Директор красноуральского детского дома Свердловской области приговорена к 4 годам лишения свободы условно за растрату.
- В Шумерле директор детского дома подозревается в растрате денежных средств вверенного ей учреждения.
- И, к сожалению, многие другие.

Уровень профессиональной подготовки сотрудников органов опеки и попечительства

С 1 января 2015 года при формировании кадровой политики органов опеки и попечительства и в управлении персоналом, при организации обучения и аттестации работников, заключении трудовых договоров, разработке должностных инструкций применяется профессиональный стандарт "Специалист органа опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних", утвержденный Приказом Минтруда РФ от 18.11.2013 № 680н.

Приказом Минобразования и науки РФ от 24.02.2015 № 121 утверждена примерная дополнительная профессиональная программа повышения квалификации для работников органов опеки и попечительства, однако реального обучения не проводится.

Вот каков реальный уровень профподготовки сотрудников отечественных органов опеки (из статьи "Дети оптом и в розницу", Новая газета, 17 июня 2016 года – полный текст в разделе «Статьи»): "Российская система опеки и попечительства — это 10 тысяч специалистов. Четыре года назад в Москве провели мониторинг, показавший, что у основной массы работников социальной сферы нет высшего профессионального образования, около 25% в прошлом были учителями-предметниками, еще 25% — юристами, немногочисленные психологи предъявили дипломы, но не смогли ничего сказать о практике.

Если проводить такой мониторинг в провинции, придется считать не юристов и учителей, а бывших сотрудников инспекций по делам несовершеннолетних и мелких клерков из департаментов образования и соцзащиты.

«Органы опеки находятся в условиях, в которые их поставила система, — говорит руководитель Благотворительного фонда «Волонтеры в помощь детям-сиротам» Елена Альшанская. — Судя по профстандартам, их сотрудники — мегаспециалисты, знающие о многом. При этом ни один вуз России таких работников не готовит. У нас судьбы детей и семей решают люди без полномочий, навыков и знаний, а не эксперты. И об их опыте говорить странно. Десять лет поступать ошибочно — это не опыт, это профессиональная деформация. Социальной помощью в стране мало кто занимается. Кроме тех регионов, где опека и соцзащита объединились. Как в Москве, к примеру. А в большинстве областей они закреплены за разными ведомствами и никак не взаимосвязаны. Кому отдают ребенка, у кого его забирают — рулетка».

О других примерах профессиональной непригодности - в Живом Журнале adoptlaw.livejournal.com.